

# Concertation publique

du 16 janvier au 12 février 2012

## Aménagement à 2×2 voies de la RN 164

*Déviation de Châteauneuf-du-Faou*

### REGISTRE

Commune de CHATEAUNEUF-DU-FAOU

## **RN164 Mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou Concertation Publique**

Registre mis à la disposition du public dans la commune de :

**CHATEAUNEUF-DU-FAOU**

### **Notice d'information :**

**Du 16 janvier 2012 au 12 février 2012** se déroule la concertation publique sur le projet de mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf -du-Faou.

Le maître d'ouvrage de ce projet est l'État, Ministère de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement.

Le périmètre d'étude du projet concerne 4 communes. Il s'agit de Châteauneuf-du-Faou, Landeleau, Lennon et Plonevez-du-Faou.

La concertation porte sur les différents scénarios, options et variantes d'aménagement envisagées. Elle vise à informer le public et recueillir les avis sur les différentes variantes proposées et analysées.

**Vous pouvez faire part par écrit dans ce registre de toutes vos remarques, suggestions et propositions concernant le projet et les différents scénarios, options et variantes proposées.**

**L'anonymat est possible, mais il est préférable d'indiquer votre identité et votre qualité.**

**Ce registre en exemplaire unique, est mis à la disposition du public afin de recueillir les avis et remarques sur le projet. Il est la propriété de l'Etat et ne peut en aucun cas quitter le lieu que la Mairie a mis à la disposition du public selon les modalités de concertation adoptées par le Conseil Municipal.**

**Il constituera une des pièces du bilan qui sera établi après la période de concertation. Ce dernier sera soumis à l'avis de chaque commune et sera ensuite rendu public.**



projet beaucoup trop sommaire - pour pouvoir  
porter un jugement cependant un demi-échangeur  
à St André me semble coûteux voire inutilement. R.Waellon

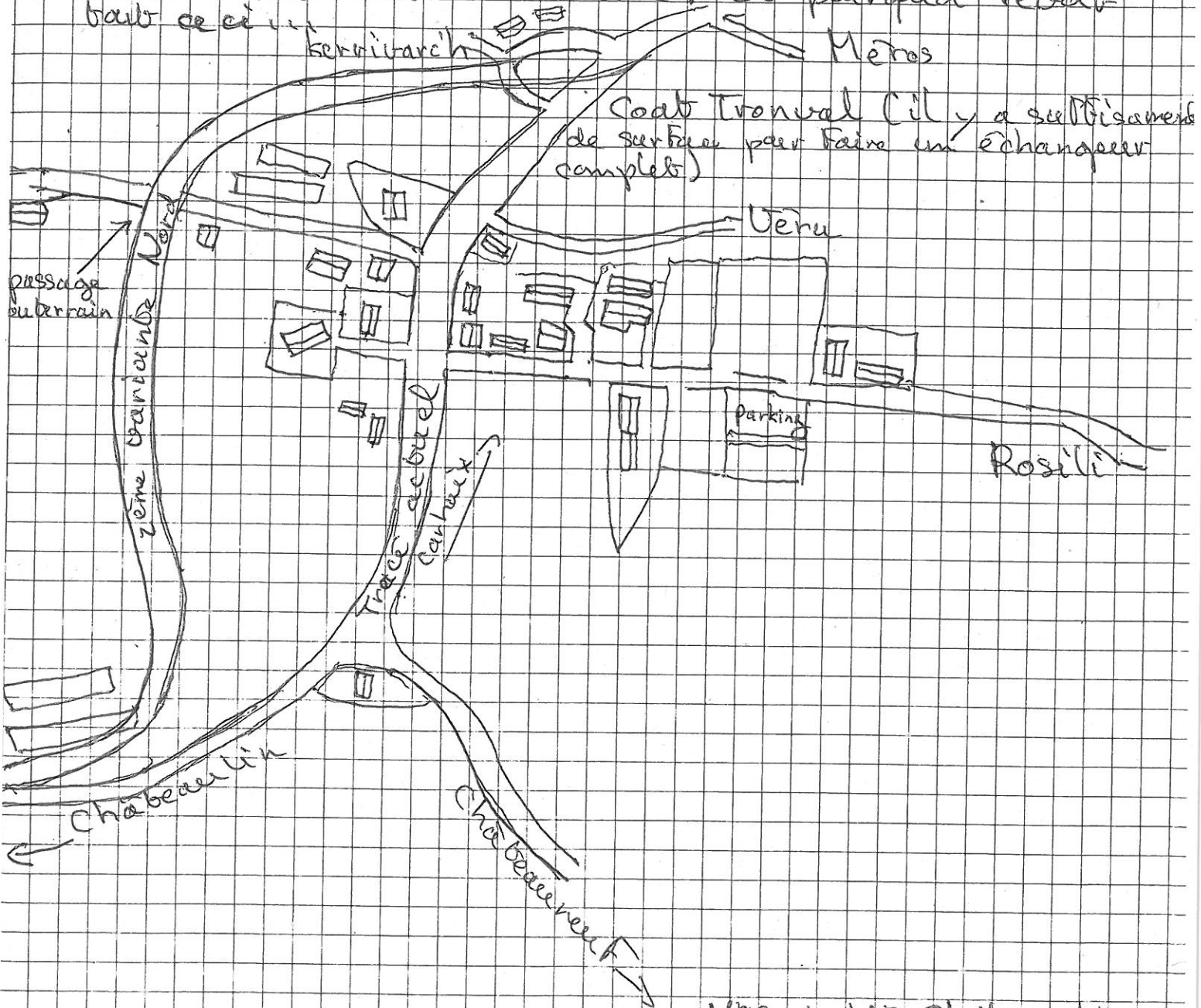
Nous sommes contre la variante 2 - Sud-Ouest à St-André, car  
nous sommes déjà, assez perturbés par les nuisances sonores  
et les pollutions créées par la route nationale déjà  
existante, qui passe devant notre maison. Si on modifie  
la RN 164 à 2x2 voies, que l'on ajoute  
une déviation derrière notre propriété, avec une circulation  
dense sur cette route, même aussi à la direction  
de Trémelle et si en plus on nous impose un giratoire  
avec un pont enjambant la RN 164 juste  
au ras de notre terrain, nous considérons que  
vivre à Keraingant devient insupportable et pas  
sécurisant du tout pour nous.  
Est-ce que l'état est prêt à nous indemniser pour les  
préjudices à subir et surtout la perte importante  
de la valeur de notre propriété  
est-ce que l'état nous mettra des barrières avec  
des clôtures de la RN 164, des triples vitrages et des  
clotures pour notre sécurité.  
M. et Mme FAUVENNE - Keraingant

Pourquoi des plans si peu lisibles? Plans et cartes  
difficiles à lire, on a beaucoup de mal à distinguer les  
parcelles de terre et les propriétés. Néanmoins nous avons  
perçu toutes les nuisances que ce projet va nous apporter  
tant à notre famille que à nos proches voisins, les habitants  
de St-André vivent en bonne harmonie et ce projet risque  
de les diviser. Pourquoi servir le hameau de St-André  
avec votre projet Sud à 2x2 voies vous voulez transformer  
ce village en îlot le détacher de Châteauneuf?  
Pourquoi seulement un tracé Nord et bras bras Sud?  
Et si le Sud est choisi ce sont toujours les mêmes  
personnes qui seront le plus pénalisées. Dans tous les cas  
nous aurons à côté de notre propriété une quatre voies  
très bruyante.  
Pourquoi les industriels et les agriculteurs ont ils déjà  
été consultés et pas les habitants du village de St-André?  
Non seulement la 4 voies passerait à 85 m de notre maison  
mais en plus il faudrait ajouter une bretelle de sortie  
pour les usagers venant de Carhaix pour Châteauneuf, qui  
serait elle à 30 m de notre pignon Sud, et sans doute  
un rond point: importantes nuisances sonores le trafic  
devant passer de 6000 voitures jour à 13000 voitures  
jour, y compris les poids lourds qui profiteraient  
de la gratuité de l'éco taxe sur cette 4 voies.  
Pour nous il est impossible de rester dans ces conditions,  
et même si un mur anti-bruit est prévu les nuisances  
sonores seront toujours là et notre cadre de vie  
complètement dégradé. Et je n'oublie pas les  
pollutions visuelles et acoustiques.  
Quand à mon parking, il n'existera plus  
et la haie d'aubépin sera elle aussi -

parking en gardant d'agréments.  
 Je vous propose une autre variante par le Nord, pourquoi ne pas faire l'échangeur à Coat Tronval rien que des prairies et des petites parcelles et pas d'habitants proches... Et on conserverait l'ancien tracé de la nationale pour servir de dessertoir pour les villages de Méros, Venu, Rosili, St André, etc...

Cette route est peut être sans doute très importante au niveau économique mais elle va spolier de nombreuses personnes: quelle sera la valeur de nos propriétés si proches d'une route vraie et par les agriculteurs la décision de leurs terres.

Je vous rappelle qu'il y a quatorze ans le conseil municipal de Châteauneuf avait opté pour un tracé Nord alors pourquoi trois autres tracés Sud sont à l'étude? Et pourquoi revenir à ce ci...



Mme et M. Claire Alain

*Claire Alain*



Rannou Langalet Plonevez du Faou

il y a 2 propositions pour l'échange de Tagobuen la variante 1 prend beaucoup de terrain nous concernant il y a aussi une activité touristique, élevage de Cerf et auberge la variante 2 paraît mieux adaptée. Dans les 2 variantes on peut aller vers châteauneuf et pas vers Carhaix il y a une société de transport basé à Langalet. les agriculteurs n'ont pas été consultés ?

LE GUERN et LE GUERN-ROZAY Meilh Kervazion

1<sup>ère</sup> remarque : Très mauvaise information des personnes concernées par le projet (propriétaires pas informés des réunions de concertation)

2<sup>ème</sup> remarque : Aucune information concernant l'accès des parcelles de terre  
exemple : comment accéder aux parcelles n° A 179 A 180 A 183 à partir de Kervazion (châteauneuf)

3<sup>ème</sup> remarque : Le scénario 1 semble plus pertinent car il règle le problème une fois pour toutes.  
Le scénario 2 créera autant de nuisances sans apporter de vraies solutions.  
Les chantiers dureront indéfiniment (ex : trajet de Rostrenen à Plouguernevel)

4<sup>ème</sup> remarque : Excellente idée d'avoir voulu sauver l'habitat de la loutre d'Europe  
(cf. vallée et ruisseau situés entre C28 et D2)  
Cela évitera des conflits avec les défenseurs de l'environnement !!!

MO REAU.

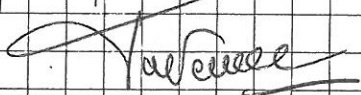
Pens au minéz

la N 164 est baignée au nord du village du fait de la topographie : elle est située au pied de coteau, les bruits sont amplifiés de la vallée. A-t-on prévu des haies ou un couvert végétal pour atténuer ces nuisances ?

la création de l'autoroute supprimera l'accès à certaines parcelles. Que le projet a-t-il envisagé un nouvel accès ?

Le 31/1/2012

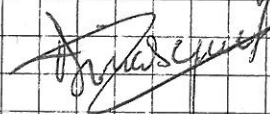
Suite à la réunion du 30 janvier dernier, et suite à l'exposé de DREAL, nous avons pensé que la variante Sud Ouest était la plus favorable concernant l'impact sur les terres agricoles, et les riverains concernés, malheureusement, cette solution est la plus défavorable pour nous, car nous aurons déjà assez de nuisances sonores et de pollution avec la 2x2 voies. Nous REFUSONS un million dans notre jardin, car nous avons déjà constaté que l'impact visuel est HORRIBLE. Nous demandons un lieu de considération et que l'on nous propose des haie haie artificielle qui sont plus esthétiques (mais sans doute, ça a un coût, par rapport aux millions). Nous demandons aussi que l'on prenne en compte la perte totale de la valeur de notre propriété, et ça aussi nous avons compris sur le terrain, que nous commençons le parcours du combattant, est ce que quelqu'un se soucie de notre santé physique et morale. Nous vous remercions que nous sommes plutôt pour la variante NORD car nous sommes déjà assez habitués à nous avec la RY164, et nous voyons déjà la route un accès à grande circulation pour accéder à la déchetterie. J'espère que vous ENTENDREZ nos doléances nous sommes très respectueux de notre environnement proche.

Patrice FAVENEC de Kérougant  


Le 31/1/2012

Mons. Claude Linaquet Le Béron

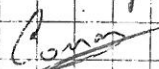
Je souhaite conserver un accès pour ma parcelle située au Nord de la RY164, au hameau Penmorun, ayant un accès aujourdhui sur la rue remettre cette parcelle en jeu si je rétrocede au foncier équivalant plus près de mon siège d'exploitation.



M. Jean Yves Conan, exploitant de la ferme du Costy

Voici mes remarques :

- pour mon cas, je préfère la variante Nord à Saint André (moins d'impact sur les exploitations, moins de nuisances)
- Il faut prévoir un remboursement pour les agriculteurs riverains (création d'une réserve foncière) et voir comment desservir les différentes parcelles, car je possède plusieurs champs vers l'est en bordure de l'axe
- Les trois variantes sud endommagent énormément mes terrains, de plus étant élevés l'air, les parcelles sont indispensables pour ma production





Madame et Monsieur Jean Corvellec - PARHAIX.  
propriétaires maison et terrain à St André

Ayant consultés les différents projets  
pour la déviation de St André,  
de l'aménagement des ronds points  
et échangeurs, notre préférence pour tous  
les riverains va pour le tracé "Nord"  
Sans autre position nous ne voyons que  
la logique.

~~Portez  
Brelle~~

Le 1<sup>er</sup> Février 2012

Mme Marie ALINE DREAU, exploitante Boile.

Le tracé NORD semble le mieux convenir, pour  
préservé au maximum le hameau de  
Saint André - et l'exploitation de Jean Yves Gran  
du Costy - (Europe laitière).

Il est important de bien réfléchir à desservir au  
mieux les exploitants, qui comme nous ont  
des parcelles agricoles à exploiter de part et d'autre  
de la voie.

le 04 février 2012



Gues LE MOIGNE Mayorwenn

La variante n°1 est la plus adaptée à la  
situation des habitants de Mayorwenn. Quant à  
la variante n°2 dans sa forme actuelle, elle ne  
me convient pas du tout et est inadaptée au secteur  
de Mayorwenn. Le village n'ayant plus de sortie pour  
aller en direction de Langelt et Chateaulin alors  
qu'il n'y a qu'une distance de 150 m à parcourir.

pour rejoindre cette route. ~~Donc~~<sup>Donc</sup> pour pouvoir accéder  
à Châteauneuf il va falloir faire une emprise de terrain  
sur une largeur de + de 2 Km pour 1 route parallèle à  
la 2x2 voies ce qui est complètement absurde. Une emprise  
de 2 Km est elle moins chère qu'une emprise de 150m?

~~M. M. G.~~

Le Pendu - Trémélé - 6-2-2012

Qu'en adviendra-t'il du village de Trémélé.  
y aura-t'il un pont pour aller à la déchetterie  
et à quel niveau? ou peut-on déplacer la  
déchetterie. actuellement c'est un danger  
permanent que de sortir de chez soi - M. Ménard  
l'a d'ailleurs constaté lors d'une campagne électorale  
même s'il n'y aura plus d'accès à la RN 164 &  
tous les châteauneuviens et habitants des communes  
avoisinentes doivent passer à Trémélé <sup>pour se rendre à la déchetterie</sup> ou ne sortir plus  
de chez soi sans risquer l'accident à chaque fois.  
y aura-t'il des maisons rasées? la RN 164  
sera-t-elle élargie à ce niveau. le nécessaire  
sera-t'il fait pour diminuer les nuisances si la  
circulation sera 2 fois + importantes? mais aussi  
et les maisons n'auront plus aucune valeur - sera  
t-on dédommagé? Pendant les travaux de police  
que l'accès à la N164 ne soit dévié par Trémélé  
Pour l'instant tout est bien joué.





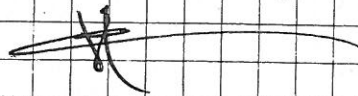
LE BRIS  
14 rue Aymard de Blon Quimper 29 000  
(St André)

La RN 164 est actuellement très bruyante au niveau  
du hameau de St André.

Le Tracé Nord semble mieux convenir pour  
préservier ~~le plus possible~~ le plus possible les habitants  
du hameau et les terres agricoles.  
Des renseignements plus précis seraient appréciés.

Jean Yves RANNOU - Quimper (IDTPE)

Ci-joint une note sous enveloppe  
relative à ce projet. Le 7.02.2012



Nous refusons les Tracés Sud  
M<sup>r</sup> et M<sup>me</sup> Le Gall St André

Derrien Joseph G. anti-bilibie  
29 220 chef de bureau de France

Les 3 tracés du nord semblent  
le mieux adapter à votre  
projet

Derrien

jeanyvesraunou@sfr.fr

Monsieur ,

Pour avoir été l'artisan de la mise  
à 2x2 voies de la RN164 sans le  
finistère, il me semble utile de  
vous faire part de mes réflexions  
sur l'aménagement au droit du  
château de Faou. objet du  
somier de concertation.

PS. 3 (note)





# RN 164 . Déviation Châteaufort du Tarn .

## Dossier Consultation .

### I. Observations générales

- Pourquoi le projet ne reprend pas la trace de l'APSI 2<sup>e</sup> phase ?
- Pourquoi remembrement ? il n'y en a pas eu à Pleyben, Clèdeu Piche et Carhaix - leuon oui - non utile à Châteaufort pour structures expl/OA/Echge
- Ech. RN 164 / D36 mis en service en 1990, avant APSI (21.3.1995) dimensionné pour V<sub>max</sub> 90 km/h avec crédits transfert d'opération (limité)
- Préservation de l'ex voie Réseau Breton à Morlaix en l'état ? Etat de l'OA existant ?
- Devenir de la déchèterie de Trévé?
- Problème de la densité des hameaux à l'extrémité Est ? continuité linéaire locales vers bourg Landeleau ?
- Prise en compte des nuisances phoniques ? des cervidés ? Poutres...
- Nombre d'échangeurs, utilité, type et variante W agglo Châteaufort.
- Etat structural des chaussées existantes

## II Le projet optimal qualité / coût

### 1. Tracé au plan (par sections)

#### 1.1. Lennon / Magarven

- Élargissement côté Nord (remblais)
- Reprise OA sur le Stergoaven, avec surlongueur de fait et d'œuvre (contra)
- OA Limite Bois/Terr agricole - > Rectifié
- OA Magarven doublé au Sud avec zone d'emprunt possible jusqu'au Sud.W

#### 1.2. Magarven / D 36

- Élargissement côté Sud, zone de déblais sans la partie Est -
- 2 OA et réaménagement des voies locales à prévoir (voies // au Nord)
- Echangeur avec bouches, au Nord (variant 1) et mise aux normes de la bretelle sortie sud.
- Parking cavaturation au Nord?

#### 1.3 D 36 / Trémélé

- Élargissement côté Sud et Nord
- Dénivellation des 2 carrefours principaux en liaison avec la fréquentation et les besoins locaux ou agricoles



1.4. Tréméle / St André

- Élargissement côté Nord
- OA sur chaussée à refaire (buse en mauvais état.) avec reprise du profil en long éventuel
- Circulation dans la traversée de Tréméle en direction de l'écluse? et/ou St André (voie // ?)

1.5. St André

- Projet Situation Nord, acté lors des réunions publiques en 1994? avec présentation projet à l'appui.

1.6. Fontenay / Melrose

- Élargissement côté Sud avec 1 OA à chaque extrémité et une voie // plus au sud. (semblais)

1.7. Melrose / Ros Ar Gecener

- Élargissement côté Nord (débais) voie // sud vers canal.
- Raccord. AD Landeleven / Plouévez? (difficile mais faisable) ou VC actuelle
- Desserte des hameaux vers Plouévez au chateauf?

Nota. Jeanyvesrannou@Bfr.fr le 7.02.12  
(si besoin)

Nicolas CLOITRE

06.77.32.96.28

[cloitrni@gmail.com](mailto:cloitrni@gmail.com)

St André

29520, CHATEAUNEUF DU FAOU

CHATEAUNEUF DU FAOU, le 1<sup>er</sup> Février 2012

Madame, Monsieur,

Cette lettre concerne l'aménagement en 2x2 voies de la RN164 aux environs de Châteauneuf-du-Faou, et plus particulièrement le contournement du hameau de Saint André.

Si je prends le temps d'écrire aujourd'hui, c'est que ma famille et moi-même habitons depuis 25 ans dans ce village, et que cette problématique me tiens donc particulièrement à cœur.

J'ai lu attentivement votre dossier de concertation. Je comprends parfaitement les enjeux économiques et socio-culturels liés à l'évolution en 2x2 voies de la RN164, et je ne les conteste pas. De même je vous rejoins sur le choix du scénario 1, c'est-à-dire dans la décision de passer directement à 2x2 voies (vous avez développé les différentes raisons économiques et sécuritaires motivant ce choix, je ne reviens donc pas dessus).

Mais venons-en au contournement de Saint André. En lisant votre document, la situation me paraît on ne peut plus claire. Je vous cite :

- **Page 7** : La création de deux demi-échangeurs complémentaires a été examinée, au niveau de Magorven (C28) et de Saint-André (C27). Ceux-ci draineraient entre 200 et 500 véhicules/jour chacun à l'horizon 2025, soit bien moins que les trafics aujourd'hui relevés sur la C27 et la C28. Dans cette configuration, les échanges continueraient en effet de se diriger principalement vers l'échangeur de Châteauneuf-du-Faou (RD36) dont le trafic se maintiendrait entre 6 900 et 7 300 véhicules/jour, en raison des gains de temps, de confort et de sécurité que procurerait l'aménagement de la RN164 dans le secteur.
- **Page 18** : les projections de trafic à l'horizon 2025 selon les différents scénarios et options choisis montrent que les usagers se reporteront principalement sur l'échangeur central de Châteauneuf-du-Faou, malgré la création de ces accès secondaires à Magorven et à Saint-André. Ceux-ci ne draineraient qu'entre 200 et 500 véhicules/jour selon les études menées, contre 6900 à 7600 pour l'échangeur central.
- **Page 23** : En outre, l'aménagement de demi-échangeurs aux intersections C28 et C27 soulève des problématiques supplémentaires en terme d'impacts : déplacement d'une espèce protégée à Magorven, choix d'implantation peu satisfaisants à Saint-André...
- **Page 32** : Perte de terres plus importante liée à l'emprise des échangeurs. Impact localisé.  
Impact visuel maximum : artificialisation supplémentaire des abords de la RN 164, augmentation des dépendances de la voie. Nécessité d'aménagements paysagers complémentaires.  
Coûts supplémentaires liés aux éventuels échangeurs : 5M d'euros TTC.

Ainsi donc, à la lecture de ces arguments, il me semble évident que le choix de construire un demi-échangeur au niveau de Saint André serait un non sens à la fois économique (5M d'euros alors que l'échangeur ne serait quasiment pas utilisé) et environnemental. En effet vos plans de la page 21

ne sont pas bien clairs, et pourtant l'impact sur le paysage me paraît dans les 4 cas trop important (sans compter l'impact plus important sur les terres agricoles).

De plus, il y a également un facteur que vous avez négligé : l'avis des habitants. Croyez-vous vraiment qu'après avoir fait le choix de vivre à St André, dans le calme de cette belle campagne, nous pourrions nous lever chaque matin avec une vue imprenable sur un magnifique rond-point ? A moins bien sûr que ce ne soit sur des murs anti-bruit, toujours très designs...Ceci est inadmissible, et tenez le vous pour dit : les habitants de Saint André ne veulent PAS de demi-échangeur à hauteur de leurs habitations. Aucune de vos variantes ne nous satisfait. Mettez vous un peu à notre place : accepteriez-vous un bouleversement aussi brutal de votre cadre de vie ?

Au final, je ne trouve pas d'arguments pour justifier la construction d'un demi-échangeur à St André, et j'espère donc vous avoir démontré l'inutilité d'une telle entreprise.

Passons maintenant au choix de tracé dans la configuration sans demi-échangeur. Deux choix sont possibles : le contournement par le Nord, ou par le Sud. Permettez-moi encore de vous citer :

- **Page 20** : Sans demi-échangeur, les études d'impact sur le milieu naturel et paysager sont davantage favorables à l'option « nord », qui s'intègre mieux et préserve la trame bocagère.

Je suis d'accord avec cet argument, mais ce n'est pas le seul. Vous auriez également pu ajouter que le choix du tracé Nord permettait de sauvegarder l'unité du hameau de Saint André. En effet le tracé Sud coupe la route de Rozili et laisse le village séparé en deux parties.

De plus, les habitants que nous sommes aiment emprunter cette route pour rejoindre le canal qui se trouve en contrebas. Si la solution du tracé Sud est choisie, je pense que nous pourrions dire adieux à ces balades...En fait, en me basant sur vos plans de la page 20, il me semble que dans cette configuration il nous suffira de faire deux pas hors de chez nous pour nous retrouver tête à tête avec une si bucolique 2x2 voies...Que les choses soient claires : il me semble (et je ne suis pas seul dans ce cas) IMPOSSIBLE de continuer à vivre à St André si le tracé Sud est choisi.

En conclusion, vous l'aurez compris, trois points se dessinent dans ma réflexion :

- L'intérêt d'une mise à 2x2 voies immédiate est indéniable
- Pour le contournement de Saint André, la construction d'un échangeur est à la fois inutile, coûteuse, impactante pour l'environnement et en désaccord total avec l'opinion des habitants
- Dans le choix d'un tracé sans demi-échangeur, le contournement de Saint André devrait se faire par le Nord pour les raisons environnementales et humaines décrites ci-dessus

J'espère vous avoir convaincu de ces choix (vous avez en fait avancé vous-même la plupart des arguments). N'hésitez pas à me contacter si vous souhaitez des détails sur les raisons que j'évoque plus haut.



Dans l'attente de votre réponse,

Cordialement,

Nicolas CLOITRE

Un habitant de St André, et qui compte bien le rester

BOLLIBEN Albert de Costy.

Conan Jean Yves de Costy

Conan Annie Saint André  
de Gall André Saint André

M<sup>me</sup> Eryn de Gall Philippe  
et leurs enfants

de Gall Dominique et leurs enfants  
Canivet Roger Rosily

DREAU Joet Raie Alun. Rosily.

P<sup>o</sup> de Gall Marie Laurence  
St André  
de Gall

M<sup>re</sup> et M<sup>re</sup> Claitre

Marie Renée et Alain, St André

- Audrey Clothe Clothe

- M<sup>re</sup> et M<sup>me</sup> CNAS Christian et  
Prugille. Saint André

- Le D<sup>re</sup> de G<sup>re</sup> Geiand  
et François

- BADET Charlotte. Saint André Badet

Clothe

Bolliben

Conan

de Gall

Eryn

de Gall

Canivet

Dreau

Marie Renée et Alain

Clothe

RAS

de G<sup>re</sup>

SAINT ANDRE

Le 04/02/2012

Mesdames, Messieurs,

La réunion de concertation de lundi dernier a été l'occasion pour nous de nous rendre compte que les mots « humain et respect du cadre de vie » faisaient peu partie du vocabulaire des ingénieurs en charge de l'aménagement de la RN 164.

Ceci est contraire aux valeurs que nous revendiquons et inculquons depuis des années à nos enfants et petits enfants à Saint André, à savoir : valeurs humaines, respect de la nature, cohésion sociale au sein de notre village.

Les habitants Sud de Saint André veulent attirer votre attention sur leur désir de ne pas voir détruire leur environnement et leur qualité de vie.

Saint André est un village paisible où tous les habitants se côtoient. Sur notre route menant à Rosili, nous nous promenons en toute quiétude avec nos enfants et petits enfants. Nous descendons en toute tranquillité au canal, nous parcourons la petite vallée avec sa motte féodale. Nous vivons dans un joli cadre de verdure et nous voulons le protéger.

Le tracé Sud de la future 4 voies au niveau de Saint André détruirait tout ce que nous avons voulu préserver en construisant, en achetant et en rénovant nos maisons familiales.

Nous refusons tous les tracés Sud, avec ou sans échangeur. Un tel tracé rendrait les voies d'accès où la quatre voies elle-même, très proches de nos maisons (moins de 20 m pour deux d'entre elles), traverserait une autre propriété pour laquelle des travaux d'assainissement viennent d'être réalisés (cela poserait problème pour la fosse septique), sans compter les éventuels ronds points à côté ou devant nos maisons.

Les conséquences d'un tel ouvrage entraînerait des nuisances sonores qui rendraient notre vie, à terme, à Saint André, invivable. D'ailleurs, comment estimer les nuisances sonores, et comment pourrions nous profiter de nos jardins et de la qualité de vie à Saint André ?

De plus, nos maisons ont été construites, achetées et rénovées loin de la nationale actuelle afin que nous puissions profiter d'un cadre de vie agréable et conséquent. Pourquoi devrions-nous subir aujourd'hui toutes ses nuisances sonores et visuelles alors que nous avons fait le choix de nous en écarter le plus possible ?

Et cet échangeur à Saint André est il vraiment utile ? Comme il a été exposé, les fréquentations seraient faibles (pourquoi payer une modélisation informatique si c'est pour ne pas en tenir compte par la suite ?) et le coût ne serait pas négligeable. De plus, du côté

Nous sommes heureux de vivre à Saint André et voulons rester dans ce cadre de vie, pour nous idéal. Nos familles, nos enfants, désireraient dans un futur proche y habiter. Les habitants de Saint André espèrent que vous tiendrez compte de ces facteurs humains dans votre décision.

[illegible]



observations : sur le projet du demi échangeur  
de Itagorwenn (variante n°1 et 2)

M. Alain Le Moigne, exploitant  
agricole au lieu dit : Itagorwenn à Châteauneuf du Gaaou

La variante 2 du demi échangeur  
de Itagorwenn ne convient pas. Ce n'est  
pas un projet cohérent. Mon exploitation  
agricole se fractionne en deux sites de  
production, le premier au lieu dit  
Itagorwenn et le second au lieu dit  
Kermerrien situé en face de Itagorwenn.  
Ainsi 50 % de mes terres et 50 % de mes  
bâiments sont situés de l'autre côté de la  
RW 164 (au lieu dit Kermerrien). Avec la  
variante 2 je ne pourrais pas traverser  
quotidiennement et rapidement la RW 164.  
Je devrais faire 8 km en direction de  
Châteauneuf du Gaaou pour revenir en face du  
Hameau de Itagorwenn et ensuite rejoindre  
mon deuxième site de production. Cela va  
m'engendrer une énorme augmentation de coût  
financier (gazole, usure prématurée de mes  
tracteurs et autres engins agricoles, etc...) et  
une perte de temps en trajet dû à l'allon-  
gement du trajet. Mon exploitation ne 7

pourra supporter une telle augmentation de charges et cela risque de mettre en péril la pérennité de mon entreprise agricole. De plus, cela va entraîner de grosses nuisances (bruits, propre de la route, pollution pour les riverains). A cela s'ajoute le fort risque d'insécurité pour mes riverains que va entraîner les passages réguliers et quotidiens avec mes engins agricoles. Avec la variante 2 se ne peut pas aller en direction de Chateaulin, je dois passer par Châteauneuf du Faou pour y aller. De plus la variante 2 consomme trop de mes terres agricoles pour réaliser une route parallèle à la future 2x2 voies.

En conclusion, la variante 2 n'entraîne que des désagréments, des inconvénients et ne répond pas aux critères de sécurité, de protection, de nuisance et d'aménagement raisonné.

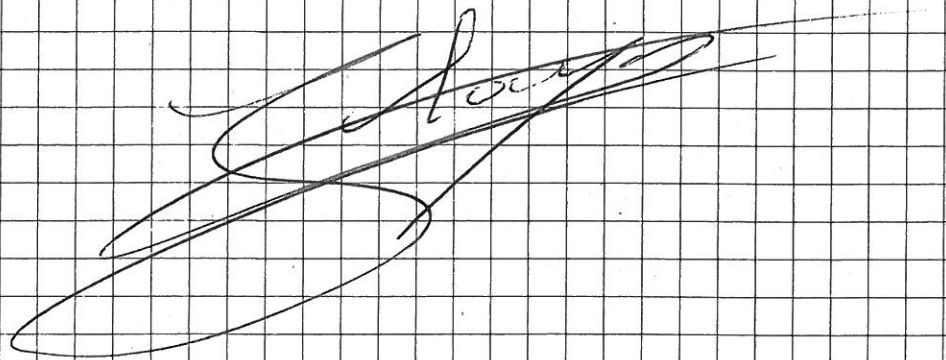
En revanche, la variante 3 est

un projet intelligent et bien réfléchi. Cette variante 3 a l'avantage de respecter les critères de sécurité, de nuisance, de protection et de desserte Sine des Hameaux. Avec la variante 3,

Je pourrai traverser rapidement et en  
sécurité la RN 164 grâce à un  
pont au dessus de la voie verte qui  
se situe à 250m de Lagorვენა, en  
direction de Langalet. Cela me per-  
mettra de garder mon exploitation  
viable sans augmentation de charges et  
sans nuire aux riverains.

En conclusion la variante 3 est  
le mieux adapté pour la desserte du  
Hameau de Lagorვენა.

A. Le Dougn Alain

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alain Le Dougn', written over a grid background.



HEMEY Bernave/

SPEWEN 29530

J<sup>e</sup> suis pour l'hypothèse NORD

a<sup>i</sup> ST ANDRE

Hence

# Concertation publique

du 16 janvier au 12 février 2012

## Aménagement à 2×2 voies de la RN 164

*Déviation de Châteauneuf-du-Faou*



# REGISTRE

Commune de LANDELEAU

## **RN164 Mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou Concertation Publique**

Registre mis à la disposition du public dans la commune de :

**LANDELEAU**

---

### **Notice d'information :**

**Du 16 janvier 2012 au 12 février 2012** se déroule la concertation publique sur le projet de mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou.

Le maître d'ouvrage de ce projet est l'État, Ministère de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement.

Le périmètre d'étude du projet concerne 4 communes. Il s'agit de Châteauneuf-du-Faou, Landeleau, Lennon et Plonevez-du-Faou.

La concertation porte sur les différents scénarios, options et variantes d'aménagement envisagées. Elle vise à informer le public et recueillir les avis sur les différentes variantes proposées et analysées.

**Vous pouvez faire part par écrit dans ce registre de toutes vos remarques, suggestions et propositions concernant le projet et les différents scénarios, options et variantes proposées.**

**L'anonymat est possible, mais il est préférable d'indiquer votre identité et votre qualité.**

**Ce registre en exemplaire unique, est mis à la disposition du public afin de recueillir les avis et remarques sur le projet. Il est la propriété de l'Etat et ne peut en aucun cas quitter le lieu que la Mairie a mis à la disposition du public selon les modalités de concertation adoptées par le Conseil Municipal.**

**Il constituera une des pièces du bilan qui sera établi après la période de concertation. Ce dernier sera soumis à l'avis de chaque commune et sera ensuite rendu public.**



Richard et Géraldine DARS. Ecole Remy. Châtouan.

Pourquoi il y a des problèmes qui concernent Landeleau?  
Aussi les variants à St ADK sont trop compliqués.

Le mardi

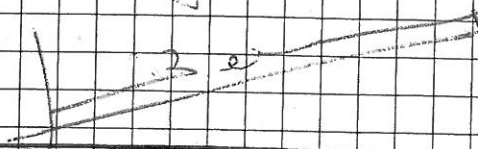
Le 17 JAN 2012

Bailleur de fonds 2 Rte de Pont de Mussy si Landeleau

(Après avoir consulté le dossier, j'ai trouvé une erreur  
concernant les vues d'ensemble à la R.N. 164 si Landeleau.

Il me semble que ces projections devraient être faites à la  
communauté de la population.

Le 23 janvier 2012



Mairie - 29530  
Tel. 02 98 93 82 16

Landeleau le 09 février 2012

Le maire de Landeleau, Michel SARAÜN

1/ Les accès, aux villages de Goss-Manuch (et habitation  
M. et Mme BUDOT) et de Rosarguen (et habitation, M. EVENAT M  
villages situés entre la RN 164 et le chemin de halage du Canal de Nantes à Brie  
ne sont pas définis.

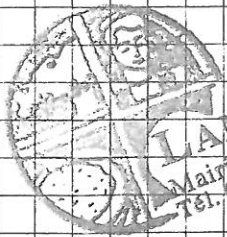
2/ L'ouvrage hydraulique (bâtiment en maçonnerie)  
situé à Pont-Stang (entre la J.C. n° 03 et la RN 164), situé  
en Zone Natura 2000, est en mauvais état et n'est pas conforme  
au passage de la faune.

3/ L'échangeur de Pont-Triffen sera à améliorer sur  
la sortie "Landeleau", en venant de Rennes, accès à la R.D. n° 17

4/ Le trafic sur la partie Sud du Bourg de Landeleau  
augmentera et nécessitera des aménagements de sécurité aux  
entrées du Bourg (Voies concernées : J.C. n° 03 Rte de Pont-Stang,  
R.D. n° 17 et J.C. n° 02 Rte de Rosévez).

Le maire, Michel SARAÜN





LANDELEAU  
Mairie 29530  
Tél. 02 98 93 32 16

SYNDICAT DES EAUX  
DU PUY-DE-FRANCE

Landeleau le 15 février 2012

à Michel SARAÏO, Président du Syndicat des Eaux du Puy-de-France

Objet : Réseau Eau Potable le long de la RN164.

Il existe une interconnexion d'eau potable entre la Commune de Landeleau et la Commune de Châteauneuf-de-Fou. Cette conduite longe l'actuelle RN164, entre Pénalun, mers et Coatroual, et la traverse au niveau de la Route de Têru.

Il y aura lieu de passer à la préservation lorsque le dessin définitif du tracé de la nouvelle RN164 aura été fait.



Le Président  
Michel SARAÏO



Concertation publique  
du 16 janvier au 12 février 2012

# Aménagement à 2×2 voies de la RN 164

*Déviations de Châteauneuf-du-Faou*



REGISTRE

Commune de LENNON

## **RN164 Mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou Concertation Publique**

Registre mis à la disposition du public dans la commune de :

**LENNON**

---

### **Notice d'information :**

**Du 16 janvier 2012 au 12 février 2012** se déroule la concertation publique sur le projet de mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou.

Le maître d'ouvrage de ce projet est l'État, Ministère de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement.

Le périmètre d'étude du projet concerne 4 communes. Il s'agit de Châteauneuf-du-Faou, Landeleau, Lennon et Plonevez-du-Faou.

La concertation porte sur les différents scénarios, options et variantes d'aménagement envisagées. Elle vise à informer le public et recueillir les avis sur les différentes variantes proposées et analysées.

**Vous pouvez faire part par écrit dans ce registre de toutes vos remarques, suggestions et propositions concernant le projet et les différents scénarios, options et variantes proposées.**

**L'anonymat est possible, mais il est préférable d'indiquer votre identité et votre qualité.**

**Ce registre en exemplaire unique, est mis à la disposition du public afin de recueillir les avis et remarques sur le projet. Il est la propriété de l'Etat et ne peut en aucun cas quitter le lieu que la Mairie a mis à la disposition du public selon les modalités de concertation adoptées par le Conseil Municipal.**

**Il constituera une des pièces du bilan qui sera établi après la période de concertation. Ce dernier sera soumis à l'avis de chaque commune et sera ensuite rendu public.**



# Concertation publique

du 16 janvier au 12 février 2012

## Aménagement à 2×2 voies de la RN 164

*Déviation de Châteauneuf-du-Faou*



# REGISTRE

Commune de PLONEVEZ-DU-FAOU

## **RN164 Mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou Concertation Publique**

Registre mis à la disposition du public dans la commune de :

**PLONEVEZ-DU-FAOU**

### **Notice d'information :**

**Du 16 janvier 2012 au 12 février 2012** se déroule la concertation publique sur le projet de mise à 2x2 voies de la déviation de Châteauneuf-du-Faou.

Le maître d'ouvrage de ce projet est l'État, Ministère de l'écologie, du développement durable, des transports et du logement.

Le périmètre d'étude du projet concerne 4 communes. Il s'agit de Châteauneuf-du-Faou, Landeleau, Lennon et Plonevez-du-Faou.

La concertation porte sur les différents scénarios, options et variantes d'aménagement envisagées. Elle vise à informer le public et recueillir les avis sur les différentes variantes proposées et analysées.

**Vous pouvez faire part par écrit dans ce registre de toutes vos remarques, suggestions et propositions concernant le projet et les différents scénarios, options et variantes proposées.**

**L'anonymat est possible, mais il est préférable d'indiquer votre identité et votre qualité.**

**Ce registre en exemplaire unique, est mis à la disposition du public afin de recueillir les avis et remarques sur le projet. Il est la propriété de l'Etat et ne peut en aucun cas quitter le lieu que la Mairie a mis à la disposition du public selon les modalités de concertation adoptées par le Conseil Municipal.**

**Il constituera une des pièces du bilan qui sera établi après la période de concertation. Ce dernier sera soumis à l'avis de chaque commune et sera ensuite rendu public.**

M<sup>r</sup> Pouliguen Yvon

Veridy

29 530 Plonevez du Faou Tel: 02 98 93 83 95

Pat: 06-68 93 22-14

Suite à la réunion qui a eu lieu à la Salle  
AR STERENN le Lundi 30 janvier, je suis désolé  
de ne pas avoir eu connaissance du projet de Pa 2x2  
qui va encore passer dans mes parcelles

Il serait peut-être temps de prendre contact avec les  
propriétaires concernés à fin d'organiser une visite  
sur le terrain pour présenter le futur tracé.

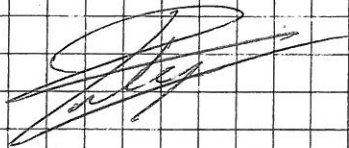
Dans l'attente -

cordialement !

M<sup>r</sup> Pouliguen

Plonevez du Faou

Le 10-02-12.





le 11/02/2012

GARL GIOACOLEU

Mme GIOACOLEU Marie-Françoise  
Coatmvel

29530 Plonévez du Faon

Tél : 02 98 93 91 83

06 75 75 51 34

GIOACOLEU Roman

Kennigant

29520 Châteauneuf du Faon

Tél : 06 30 20 05 52

Nous exploitons depuis le village de Coatmvel deux entités agricoles situées l'une à Coatmvel et l'autre à Kennigant. Depuis Coatmvel, nous travaillons sur des parcelles desservies le long de la RN164 entre les chemins d'accès au village de Stens en Plonévez du Faon à l'est du siège et le chemin d'accès au village de Kernon en Châteauneuf du Faon à l'ouest du siège. Nous empruntons quotidiennement la RN164. Il est bien évident que tous les accès de part et d'autre de la nationale doivent être préservés.

Une de nos craintes est de perdre des surfaces agricoles et pnie d'épandage qui impacterait notre droit à produire et par conséquent notre autorisation d'exploiter sur chaque entité.

Mais, la moindre modification de l'autorisation d'exploiter implique des démarches administratives lourdes et onéreuses. De plus la modification du plan d'épandage est soumise à une nouvelle réglementation beaucoup plus contraignante que l'actuelle. De ce fait, il est indispensable et urgent de créer une ou plusieurs réserves foncières afin de préserver les droits à produire et la viabilité économique des exploitations agricoles. E

JTSVP →



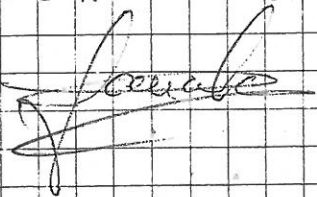
Au cours de la réunion publique du 30/01/2012 à Châteauneuf du Faou, des mesures de bruit sur 24 heures ont été évoquées. En pratique, chez nous, l'appareillage n'est resté que pendant 1 heure et de plus à une période où le trafic est moindre.

Pour conclure, la variante la moins importante sur notre habitation et notre activité professionnelle agricole nous semble être la variante sud n° 3.

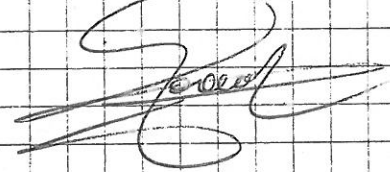
Nous souhaitons être informés au plus vite du tracé retenu et du déroulement de l'ouvrage afin de préserver notre activité.

Dans l'attente, veuillez accepter, Madame, Monsieur, l'expression de nos salutations distinguées.

Mme GOACOLON Marie-Françoise



M. GOACOLON Ronan



Denis SAHÉV, adjoint au maire  
de Monévet du Tarn  
et chef du centre d'exploitation de la  
TRN 164 à Châteauneuf du Tarn.

Mon souhait d'être municipal est évidem-  
ment de voir aboutir ce projet de mise à  
2x2 de la TRN 164. Il va de soit que l'un  
des projets le moins consommateur possible  
des terres agricoles devra être privilégié.  
Au cours de la réunion publique du 30  
janvier dernier le projet de déviation de  
"réserves foncières" a été évoqué. Je me  
pose la question de savoir à qui il incombe  
de créer ces "réserves foncières", est-ce à  
la DREAL, est-ce aux communes ou encore  
à un organisme telle la SAFER?

Très sensible aux problèmes d'environnement  
et aux continuités écologiques je souhaite  
que une attention toute particulière soit  
portée aux divers franchissements par  
la TRN 164 des cours d'eau et autres  
traversées écologiques. Chaque passage  
hydraulique devrait pouvoir laisser passer  
et l'eau et la faune halieutique et les  
mammifères semi-aquatiques, voir les  
pêcheurs.

J'ai examiné les projets de rétablissement  
de la VC3 de Monévet (accès aux villages  
de Mérop, Kerganavivros, Kerganeret et centron)  
Je me suis formé des conclusions qui princi-  
palement la solution Ouest, d'importance d'espaces  
agricoles. La solution Est est beaucoup plus  
simple et me semble bien plus économique  
même si un nouveau curve-foyer est à amé-  
nager ~~sur~~ la jonction de ce rétablissement  
d'accès aux villages avec la voie parallèle à  
la 2x2.

Avec ma casquette de chef de centre, je  
formule le vœu d'être associé très en amont  
à l'élaboration du projet. Ma connaissance  
du terrain et mon métier d'exploitant de la  
route pourraient, même de façon informelle  
étudier certains problèmes.

Denis SAHÉV  
21/03/2012

le 20 janvier 2012.

- nous sommes favorables au scénario 1 (mise à 2x2 voies) et nous nous réservons le droit de nous opposer à l'aménagement du carrefour de Magonen.
- Inversement, sur une partie de notre terrain, chaque hiver lors de fortes pluies à cause du sous dimensionnement du passage de la "Voie 3" vers la RN 166, serait il possible lors des travaux d'aménagement d'augmenter la largeur du pont et si possible de prévoir un accotement permettant de passer sous la 2x2 voies en longeant la rivière (souhaitable pour pêcheurs, chasseurs et promeneurs) merci pour eux.

M. et Mme ALBERT Michel  
Goulin Vieil.